

2. ERFARINGER OG PROSJEKTEVALUERING

Steinar Solheim

PROSJEKTORGANISERING

Prosjektplanen (Schülke og Lønaas 2013) er det overordnede styringsdokumentet for prosjektet og fastsetter de administrative og faglige rammene for prosjektgjennomføringen. Prosjekter som E18 Rugtvedt–Dørdal har imidlertid stor fleksibilitet ettersom ressurser kan omdisponeres etter behov innenfor gitte rammer og retningslinjer for prosjektgjennomføring. Nettopp denne fleksibiliteten er viktig for prosjektens måloppnåelse og generering av arkeologiske data av høy kvalitet.

Prosjektets organisering er beskrevet i kapittel 1. Her vil det bli presentert erfaringer knyttet til prosjektorganiseringen. Prosjektets daglige drift har vært ivaretatt av én prosjektleder, to prosjektmedarbeidere, hvorav én med stedfortrederansvar, og to–tre utgravningsledere (tabell 2.1). Prosjektstabens medlemmer har hatt ulike ansettelsesforhold, definert i prosjektplan og budsjett. Prosjektleder, prosjektmedarbeider for GIS og to utgravningsledere har vært ansatt gjennom hele prosjektperioden. Prosjektmedarbeider for jernalder med stedfortrederrolle og én utgravningsleder fullførte sine oppgaver ved prosjektet våren 2014.

Det er av vesentlig betydning for prosjektgjennomføringen at en fast stab er tilsatt gjennom hele eller mesteparten av prosjektperioden. Skal de faglige mål realiseres, er kontinuitet og forutsigbarhet fra år til år viktig, samtidig som det er essensielt med en videreføring av både faglig og administrativ kompetanse internt i prosjektet (Gjerpe 2012: 15; Damlien 2013: 16). Dette omfatter rutiner i felt- og etterarbeid, men

også logistikk og organisering knyttet til infrastruktur, innkvartering og arbeidsmiljø.

På grunn av stramme tidsrammer i planleggingsfasen ble prosjektstaben ansatt kort tid før oppstart av første feltsesong. Det var budsjettert med én måneds forarbeid for prosjektleder forut for oppstart i felt og én–to uker for den øvrige staben. Det var dermed begrenset tid for prosjektstaben til å utarbeide en detaljert faglig strategi for utgravningene, og mye av forarbeidstiden gikk med til befarings av lokalitetene, praktisk tilrettelegging av utgravningene og administrative oppgaver (figur 2.1; se også Skandfer 2010: 46; Damlien 2013: 16).

I løpet av prosjektperioden har det vært gjennomført flere omorganiseringer i prosjektstaben. Prosjektleder tiltrådte ikke formelt før 1. september 2013 på grunn av ferdigstilling av andre utgravningsprosjekter ved KHM og var dermed ikke ansatt i forarbeidsperioden samt første halvdel av feltsesongen. Dette er ingen optimal løsning, men prosjektleder førte frikjøp mot prosjektet ved behov, spesielt i forarbeidsperioden, for å bidra til oppstart og planlegging. Dette forholdet er en viktig årsak til at praktiske og administrative oppgaver knyttet til prosjekt- og feltoppstart ble prioritert foran faglige forhold.

Prosjektleders arbeidsoppgaver ble ivaretatt ved at prosjektmedarbeider ble ansatt tidligere enn planlagt. Ved prosjekttoppstart var Kile-Vesik ansatt som prosjektmedarbeider og stedfortreder for prosjektleder. Kile-Vesik var på sin side vikar for fast ansatt prosjektmedarbeider Rødsrud, som startet sine arbeidsoppgaver i mars 2014 grunnet permisjon og ferdigstilling av

	År	Dager, felt	Uker, felt	Måneder, etterarbeid	Uker, etterarbeid
Prosjektleder	2013–2016	180	36	24	96
Prosjektmedarbeider/JA (stedfortreder)	2013–2015	140	28	14	56
Prosjektmedarbeider/GIS	2013–2016	180	36	22	88
Utgravningsleder 1	2013–2016	180	36	22	88
Utgravningsleder 2	2013–2016	180	36	22	88
Utgravningsleder 3	2013–2015	140	28	14	56

Tabell 2.1. Oversikt over budsjettert arbeidstid for prosjektstab, felt og etterarbeid.



Figur 2.1. De arkeologiske undersøkelsene starter allerede ved planlegging av utgravningene. Befaring av lokalitetene er viktig i den sammenhengen. Prosjektstaben befarte samtlige lokaliteter forut for utgravningene. Ikke alle lokalitetene (eller arkeologene) var like enkle å finne igjen i Bamble skoger. Det ble også gjennomført befaringer med SVV og entreprenører forut for undersøkelsene.

andre arbeidsoppgaver. Rødsrud fungerte som stedfortreder for prosjektleder i 14 uker i løpet av vinteren 2014–2015 grunnet Solheims permisjon.

I 2014 ansatte KHM faste utgravningsledere. Dette medførte at Mansrud måtte avslutte sitt engasjement i prosjektet midt i feltsesongen for å følge opp andre prosjekter ved KHM. Fossum ble ansatt i Mansruds stilling og fikk dermed forlenget sitt engasjement ut prosjektperioden. Havstein tiltrådte som utgravningsleder i stedet for Fossum, men med ansvar for de lokaliteter som Mansrud opprinnelig hadde hatt ansvar for. Havstein var ansatt til og med mai 2015, men har også vært vikar for Fossum grunnet permisjon i perioden mai–oktober 2015. Havsteins engasjement ble forlenget til og med desember 2015.

Samtlige medlemmer i prosjektstaben har i løpet av prosjektperioden vært frikjøpt til andre oppgaver ved KHM. Frikjøpene har variert fra ett dagsverk til ett eller flere sammenhengende månedsverk. Kortere frikjøpsperioder har som regel vært uproblematisk å håndtere og har hatt begrenset innvirkning på prosjektets fremdrift. Det har imidlertid vært mer

uheldig at prosjektansatte er blitt frikjøpt over lengre, sammenhengende perioder i etterarbeidsfasen. At prosjektstaben periodevis ikke har jobbet sammen, har medført at fremdriften i arbeidet tidvis har stoppet opp for den enkelte ansatte og blitt forsinket for prosjektet som helhet.

FELTARBEIDET – DIMENSJONERING, PRODUKTIVITET OG ERFARINGER

Det samlede arealet for de omsøkte steinalderlokalitetene var 15 375 m². ID 144942 og ID 146126 ble nedprioritert for undersøkelser allerede i prosjektplanen, og samlet areal for lokalitetene som skulle undersøkes, var dermed 14 700 m². Prosjektet er dermed blant de mer omfattende steinalderprosjektene som KHM har gjennomført de siste 15 årene (tabell 2.2).

I prosjektplanen er omfanget av undersøkelsene dimensjonert på bakgrunn av det samlede boplassareal for steinalderlokalitetene. Dimensjoneringen bygger på tidligere gjennomførte prosjekter ved KHM, men

Prosjekt	Registrert areal	Budsjettert areal (2,5 lag)	Undersøkellesgrad av registrert areal	Budsjettert volum	DV, felt-personal
Svinesundprosjektet (2000–2004)	16 425 m ²	1650 m ²	10 %	660 m ³	3570
E18 Brunlanes (2007–2011)	9500 m ²	1500 m ²	16 %	375 m ³	2765
Vestfoldbaneprosjektet (2010–2013)	15 023 m ²	2090 m ²	14 %	523 m ³	4059
E18 Bommestad–Sky (2011–2013)	8705 m ²	1180 m ²	14 %	288 m ³	2145
E18 Rugtvedt–Dørdal (2013–2016)	15 375 m ²	1413 m ²	9 %	353 m ³	2870
E18 Arendal–Tvedestrand (2014–2017)	20 303 m ²	1690 m ²	8 %	423 m ³	3055

Tabell 2.2. Dimensjonering av store steinalderprosjekter ved KHM etter 2000. Tallgrunnlaget er hentet fra prosjektplaner og sluttpublikasjoner. Antall dagsverk for E18 Bommestad–Sky og et delprosjekt innenfor Vestfoldbaneprosjektet omfatter også stab/utgravningsledere. Tallene inkluderer også budsjetterte ukeverk til undersøkelser av jernalderlokaliteter.

	Lag 1	Lag 2	Lag 3	Lag 4	Lag 5	Lag 6	Lag 7	Total
Undersøkt areal, kvadratmeter	3543	1049	299	62	16	4	1	4974
Prosent	71	21	6	1	0,3	0,1	0	100

Tabell 2.3. Fordeling av antall gravde m² per mekaniske lag samt relativ fordeling av undersøkt areal. Det har vært fokusert på å åpne store, sammenhengende flater i lag 1 for å få oversikt over funnspredding.

det er også forsøkt å effektivisere innsatsen med gjennomtenkte og målrettede undersøkelser (Schülke og Lønaas 2013). Det var budsjettert med utgravning av 1413 m² i 2,5 mekaniske lag (1 lag = 10 cm). 1413 m² tilsvarer i overkant av 9 % av lokalitetenes anslåtte areal. 1413 m² i 2,5 lag tilsvarer 353 m³.

På steinalderlokalitetene er det avtorvet et areal på 13 000 m² og undersøkt et areal på 3543 m² i lag 1. Dette betyr at 24 % av boplassenes registrerte areal er undersøkt i ett 10 cm tykt mekanisk gravd lag. Det er gravd ytterligere 1430 m² fordelt over 6 lag (tabell 2.3). 71 % av det totale arealet prosjektet har gravd, er dermed gravd i lag 1, og til sammenligning er 21 % gravd i lag 2. Forskjellen på antall m² per utgravningslag er resultat av valg av metode og strategi for å svare på prosjektets problemstillinger og utløse lokalitetenes informasjonspotensial, men også at funnfrekvensen var vertikalt avtakende. For E18-prosjektets del avviker utgravd areal i lag 1 med dimensjoneringen i prosjektplan (tabell 2.4; se Damlien 2013: 20).

Totalt er det gravd et samlet volum på 497 m³, hvilket er 144 m³ mer enn de budsjetterte 353 m³. I prosjektplanen er det lagt opp til å undersøke 0,15 m³/dagsverk, mens det i gjennomsnitt er gravd 0,2 m³ per dagsverk. Antall m³ per dagsverk er dermed høyere i dette prosjektet enn i andre, sammenlignbare prosjekter

ved KHM (f.eks. Damlien 2013: 21; Melvold 2014: 20). Det er avdekket 10 400 m² med gravemaskin etter konvensjonell utgravning.

Det er flere årsaker til det høye gjennomsnittet per dagsverk, og det er ikke alle som er målbare (Bjerck og Gundersen 2008: 54–55; Damlien 2013: 18–20; Melvold 2014: 20). Det er i flere sammenhenger pekt på at fleksibilitet og mulighet for omdisponering av ressurser er et viktig suksesskriterium for de store prosjektene (Bjerck og Gundersen 2008b: 53; Gjerpe 2012: 15; Damlien 2013: 19). Muligheten til å flytte ressursene til der hvor behovet er størst, har, naturlig nok, vært viktig for progresjonen og effektiviteten også i dette prosjektet. Høy effektivitet i utgravningene kan delvis forklare avviket mellom beregningsgrunnlag og undersøkelsesgrad, hvor den mest vesentlige faktoren er erfaringen og kompetansen til feltarkeologene som har jobbet i E18-prosjektet. Dette er nok den viktigste faktoren som gjør at gjennomføringen av utgravningene kan vurderes som vellykkete. Viktig i den sammenhengen er også kontinuitet i feltmannskap innad i de enkelte sesongene og fra år til år, hvilket har vært etterstrebet ved ansettelse av personale i feltsesongene (jf. Gjerpe 2012: 15).

Variasjoner i undergrunnsforholdene på de ulike lokalitetene vil spille en rolle for fremdriften (Bjerck

Lokalitet	Askeladden-ID	Askeladden, m ²	Avtorvet, m ²	Gravd lag 1, m ²	Flateavdekket, m ²	% avtorvet av registrert areal	% gravd, lag 1 av registrert areal	% areal flateavdekket av registrert areal
Stokke/Polland 1	ID138156	850	782	240	654	92	28	77
Stokke/Polland 2	ID144941	340				0	0	0
Stokke/Polland 3	ID116727	695	520	101	228	75	15	33
Stokke/Polland 4	ID116721	140		5		0	4	0
Stokke/Polland 5	ID116722	1437	1500	221	331	104	15	23
Stokke/Polland 7	ID116730	521	531	19	363	102	4	70
Stokke/Polland 8	ID116720	878	743	122	534	85	14	61
Stokke/Polland 9	ID116724	365	344	43	114	94	12	31
Hegna øst 1	ID145401	64		5		0	7	0
Hegna øst 2	ID145397	125	127	105	146	101	84	117
Hegna øst 3	ID138181	684		14	577	0	2	84
Hegna øst 4	ID147457	528	331	46	277	63	9	53
Hegna øst 5	ID138163	1061	718	283	712	68	27	67
Hegna øst 6	ID138160	481	343	120	377	71	25	78
Hegna øst 7	ID146129	322	453	54	205	141	17	64
Hegna vest 1	ID138264	1003	1061	514	1196	106	51	119
Hegna vest 2	ID138262	1748	1850	273	1685	106	16	96
Hegna vest 3	ID138263	416	448	163	454	108	39	109
Hegna vest 4	ID145400	497	504	117	367	101	24	74
Hydal 3	ID138175	208	311	97	146	149	47	70
Hydal 4	ID138171	153	167	50	132	109	33	86
Hydal 5	ID138159	278	0	15	317	0	5	114
Hydal 6	ID138155	155	180	118	138	116	76	89
Hydal 7	ID138148	153	227	90	119	148	59	78
Hydal 8	ID138170	226	251	99	168	111	44	74
Tinderholt 1	ID145410	220	310	83	104	141	38	47
Tinderholt 2	ID146871	146	214	81	107	147	55	73
Tinderholt 3	ID138151	749	735	263	578	98	35	77
Skeid	ID145173	84	149	67	121	177	80	144
Dørdal	ID146146	185	229	136	260	124	74	140
Total		14 712	13 026	3543	10 409	89	24	71

Tabell 2.4. Oversikt over nøkkeltall fra steinalderlokalitetene i E18 Rugtvedt–Dørdal. Tabellen inneholder informasjon om registrert areal og undersøkt areal i ulike deler av utgravningsprosessen. Det relative forholdet mellom samlet registrert areal og avtorvet, undersøkt (lag 1) og flateavdekket areal er ført opp.

	Budsjett			Forbruk		
	DV, felt	UV, felt	UV, etterarbeid	DV, felt	UV, felt	UV, etterarbeid
Prosjektstab	1000	200	472	980	196	468
Assisterende feltleder	830	166	20	740	148	20
Feltarbeider	2175	435	-	1935	387	-
Samlet	4005	801	492	3655	731	488

Tabell 2.5. Fordeling av budsjetterte og forbrukte ukeverk i felt (i henhold til kontraktlengde) og til etterarbeid. Antall UV i felt for feltarbeider inkluderer også 27 uker formidling. Sykemeldinger og ferie/permisjoner er trukket fra. Dimensjonert etterarbeidstid er ca. 62 % av samlet felttid.

og Gundersen 2008: 55), og på enkelte lokaliteter, for eksempel på Hegna vest 1 og 2, bestod massene av lettgravde og steinfrie sandlag. Det er heller ikke blitt påtruffet situasjoner med kompleks kulturskapt stratigrafi som har krevd mer presise og tidkrevende grave- og dokumentasjonsteknikker.

Av andre og mer målbare faktorer antok prosjektet at valget om å grave meterruter fremfor kvadranter på flere lokaliteter ville påvirke fremdriften. Det viser seg imidlertid at det i dette E18-prosjektet ikke har vært forskjell på å grave i meterruter kontra kvadranter, med et gjennomsnitt på ca. 0,2 m³ / dagsverk uavhengig av oppløsning.

Et viktig moment er funnmengdene på lokalitetene og dermed tiden som brukes til bearbeiding og dokumentasjon av funn i felt. Det er gjort om lag 80 000 funn i hele prosjektet, hvilket kan sies å være ganske moderate mengder. Til sammenligning ble det funnet ca. 50 000 littiske funn på én lokalitet i Vestfoldbaneprojektet (Eigeland og Fossum 2014: 31).

Til tross for at det er gravd et større volum enn hva som er lagt til grunn i prosjektplanen, er det brukt færre ukeverk i felt enn budsjettert, med 91 % av beregnet grunnlag. Forbruket er her vist på to ulike måter. Tabell 2.5 viser forbruk i henhold til kontraktlengder for alle ansatte i prosjektet, mens tabell 2.6 er en oversikt over reelt utførte dagsverk per lokalitet. Den første oversikten er riktig i henhold til forbrukte lønnsmidler og viser at totalt 731 av 801 ukeverk, inkludert prosjektstab, er benyttet i felt. Dette omfatter også midler satt av til formidling (27 ukeverk).

Færre brukte ukeverk reflekterer de prioriteringer som ble gjort i felt med tanke på lokalitetenes potensial, tilstand og, som en følge av dette, behov for mannskap. I samtlige sesonger ble det valgt å trappe opp feltstaben gradvis og etter behov. I de sammenhenger der det viste seg at behovet for arbeidskraft var lavere enn forutsatt i planleggingen av feltsesongen, ble feltarbeider overført til andre prosjekter ved KHM.

Prosjektet har hatt et forbruk på 3655 dagsverk tilsvarende 731 ukeverk i felt inkludert prosjektstab. Tabell 2.6 viser samlet antall dagsverk (2834) og ukeverk (567) utført på de ulike lokalitetene. Det samlede antall utførte dagsverk på lokalitetene avviker fra antall dagsverk i henhold til kontraktlengder, men tar hensyn til alle andre gjøremål som gjennomføres på et prosjekt i tillegg til faktisk utgravning. Det er dessverre ikke blitt ført egne oversikter over denne type aktiviteter, hvilket burde vært gjort. Andre gjøremål innebærer for eksempel rigging av infrastruktur, bygging av såld og såldestasjon, rydding av lokaliteter, innkjøp og frakt av utstyr etc., møtevirksomhet og formidlingstiltak. Eksempelvis er også om lag 200 dagsverk anvendt som reisedager, 105 er helligdager og inneklemt fridager, og ca. 60 dagsverk er blitt brukt til førstehjelpskurs og andre HMS-tiltak. Videre faller prosjektleders utførte dagsverk i felt vekk i en slik oversikt, sammen med prosjektmedarbeider med GIS-ansvar og assisterende feltleder med GIS-ansvar, ettersom de ofte har flyttet seg mellom flere lokaliteter på én og samme dag eller har utført administrativt arbeid. Utgravningslederne har også utført oppgaver som ikke kan knyttes til enkeltlokaliteter, i løpet av utgravningssesongene, og dette faller nødvendigvis også ut av oversikten i tabell 2.6.

Avvik fra prosjektplan knyttet til feltarbeid

I tillegg til de nevnte avvik knyttet til undersøkelsesgrad og forbruk av dagsverk har det forekommet fem konkrete avvik fra prosjektplanen i løpet av de tre feltsesongene. Riksantikvaren er, i henhold til Riksantikvarens veileder, blitt kontaktet i alle tilfellene. Felles for avvikene er at de omhandler lokalitetenes avgrensninger.

1. Tinderholt 2. Det var avvik mellom avgrensning i Askeladden, lokaltopografi og funndistribusjon. Telemark fylkeskommunes Askeladden-polygon stemte ikke overens med lokaltopografi.

Lokalitet	DV 2013	DV 2014	DV 2015	DV, total	UV, total
Stokke/Polland 1	215			215	43
Stokke/Polland 3	82			82	16
Stokke/Polland 4	5			5	1
Stokke/Polland 5, Stokke/Polland 6	250			250	50
Stokke/Polland 7	12	16		28	6
Stokke/Polland 8	31	61		92	18
Stokke/Polland 9	43			43	9
Hegna øst 1		6		6	1
Hegna øst 2		81		81	16
Hegna øst 3		21		21	4
Hegna øst 4		31		31	6
Hegna øst 5		193		193	39
Hegna øst 6		75		75	15
Hegna øst 7		47		47	9
Hegna vest 1		270		270	54
Hegna vest 2		143		143	29
Hegna vest 3		105		105	21
Hegna vest 4		61		61	12
Hydal 1, Hydal 2	150			150	30
Hydal 3		62		62	12
Hydal 4		33		33	7
Hydal 5		16		16	3
Hydal 6		61		61	12
Hydal 7		52		52	10
Hydal 8		75		75	15
Stillinga		267		267	53
Tinderholt 1			75	75	15
Tinderholt 2			48	48	10
Tinderholt 3			133	133	27
Skeid			42	42	8
Dørdal			72	72	14
Samlet	788	1676	370	2834	567

Tabell 2.6. Oversikt av reelt forbruk av dagsverk på hver lokalitet. Tallene inkluderer også utgravningsledere. Det er mulig at det har falt ut enkelte dagsverk av oversikten fra lokalitetene.

	2013	2014	2015–2016
Lokaliteter	8	20	5
Felt, ukeverk	8	20	8
Etterarbeid, ukeverk	33	30	31

Tabell 2.7. Fordeling av felt- og etterarbeidsuker og lokaliteter per år. Det er ikke tatt hensyn til ferie og helligdager.

Tett skogdekke er trolig årsak til feilmåling. Funnspredningen fortsatte også utenfor registrert areal i sør og nord. Det ble bedt om tillatelse til å avgrense funndistribusjonen.

2. Skeid. Det var avvik mellom areal i registreringsrapport og størrelse på Askeladden-polygon. Askeladden-polygon og beskrivelse av lokalitet i registreringsrapport stemte heller ikke overens (Olsen 2011: 177–178). Det var en stigende funnfrekvens mot feltets avgrensning og utenfor. Det ble bedt om tillatelse til å avklare funnsituasjonen.
3. Hegna vest 1. Grunnet antallet strukturer på lokaliteten ble det bedt om tillatelse til å grave en sjakt med gravemaskin utenfor lokalitetsavgrensning i sør for å søke etter strukturer. Lokaliteten var ikke avgrenset topografisk.
4. Hegna vest 1. Det ble bedt om tillatelse til å undersøke to mulige kokegroper som lå utenfor lokalitetsavgrensningen i nordøst. Gropene var synlige på overflaten, og prøvestikking med jordbor viste at de inneholdt trekull.
5. Hegna øst 5. Det forekom en stigende funnfrekvens mot feltets avgrensning. Det ble bedt om tillatelse til å grave prøvestikk (5–10 m²) utenfor lokalitetsavgrensning for å avklare og avgrense funnspredningen.

ETTERARBEID

Etterarbeid var estimert til ca. 32 % av samlet tid brukt i felt (tabell 2.7). Etterarbeidet er utført i forlengelse av feltarbeidet, og utgravningsledere har hatt ansvar for etterarbeid av de lokaliteter de hadde ansvar for i felt. Her har også utgravningsledere avlastet hverandre ved behov, og prosjektleder har også utført deler av etterarbeid til enkelte lokaliteter. Prosjektleder har hatt et overordnet ansvar for naturvitenskapelige og andre eksterne analyser knyttet til steinalderundersøkelsene, mens prosjektmedarbeider/jernalder har hatt ansvar for analyser knyttet til undersøkelsene av jernalderlokalitetene.

Ansvar for funnbehandling og katalogisering er ivaretatt av utgravningslederne. Koxvold og Fossum har hatt overordnet ansvar for dette, men det er i fellesskap blitt utarbeidet et dokument for katalogisering og klassifisering av redskaper og råstoff. Dette er omtalt i kapittel 9.

En utfordring knyttet til etterarbeidet var fordelingen av antall utgravde lokaliteter og uker etterarbeid mellom de tre feltlesongene. Målsettingen var at etterarbeidet skulle ferdigstilles mellom sesongene, men det var en strategi som ikke lyktes. Etterarbeid ble dermed dradd med gjennom feltlesongene og skapte dermed forsinkelser for fremdriften. I 2013 var etterarbeidsperioden lang med tanke på at åtte lokaliteter ble undersøkt. Etter feltlesongen i 2014 opplevde prosjektet at etterarbeidsperioden ble for knapp til å ferdigstille arbeidet med de 20 undersøkte lokalitetene. Feltavslutning var i starten av oktober 2014, og ny feltlesong tok til i mai 2015. Frikjøp i etterarbeidsperioden førte også til at enkelte oppgaver og gjøremål ikke ble avsluttet og dermed dratt med videre inn i neste etterarbeidsperiode.

OPPSUMMERENDE KOMMENTAR

Rammene for prosjektet har vært gode og har vært tilstrekkelige for å gjennomføre undersøkelsene og det påfølgende etterarbeidet i henhold til forventningene. Forbruket av ukeverk i felt er lavere enn budsjettet, mens antall uker benyttet til etterarbeid er omtrent som planlagt. Samtidig som forbruket av uker i felt er lavere enn budsjettet, er utgravd areal og volum høyere enn hva som er lagt til grunn i prosjektplanen.

Prosjektets fremdrift har vært i henhold til plan når det gjelder utgravningene. Det har imidlertid vært forsinkelser i fremdrift med tanke på etterarbeid mellom sesongene, spesielt fra utgravningene i 2014. Det skal her påpekes at det faglig sett var vellykket med en 20 uker lang feltlesong og undersøkelser av 20 lokaliteter. Det tillot en dynamisk tilnærming til og gjennomføring av undersøkelsene og gjorde også utgravningene effektive.